



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

### Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

### About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



## Informazioni su questo libro

Si tratta della copia digitale di un libro che per generazioni è stato conservata negli scaffali di una biblioteca prima di essere digitalizzato da Google nell'ambito del progetto volto a rendere disponibili online i libri di tutto il mondo.

Ha sopravvissuto abbastanza per non essere più protetto dai diritti di copyright e diventare di pubblico dominio. Un libro di pubblico dominio è un libro che non è mai stato protetto dal copyright o i cui termini legali di copyright sono scaduti. La classificazione di un libro come di pubblico dominio può variare da paese a paese. I libri di pubblico dominio sono l'anello di congiunzione con il passato, rappresentano un patrimonio storico, culturale e di conoscenza spesso difficile da scoprire.

Commenti, note e altre annotazioni a margine presenti nel volume originale compariranno in questo file, come testimonianza del lungo viaggio percorso dal libro, dall'editore originale alla biblioteca, per giungere fino a te.

## Linee guida per l'utilizzo

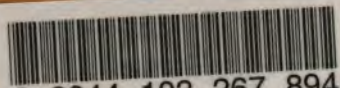
Google è orgoglioso di essere il partner delle biblioteche per digitalizzare i materiali di pubblico dominio e renderli universalmente disponibili. I libri di pubblico dominio appartengono al pubblico e noi ne siamo solamente i custodi. Tuttavia questo lavoro è oneroso, pertanto, per poter continuare ad offrire questo servizio abbiamo preso alcune iniziative per impedire l'utilizzo illecito da parte di soggetti commerciali, compresa l'imposizione di restrizioni sull'invio di query automatizzate.

Inoltre ti chiediamo di:

- + *Non fare un uso commerciale di questi file* Abbiamo concepito Google Ricerca Libri per l'uso da parte dei singoli utenti privati e ti chiediamo di utilizzare questi file per uso personale e non a fini commerciali.
- + *Non inviare query automatizzate* Non inviare a Google query automatizzate di alcun tipo. Se stai effettuando delle ricerche nel campo della traduzione automatica, del riconoscimento ottico dei caratteri (OCR) o in altri campi dove necessiti di utilizzare grandi quantità di testo, ti invitiamo a contattarci. Incoraggiamo l'uso dei materiali di pubblico dominio per questi scopi e potremmo esserti di aiuto.
- + *Conserva la filigrana* La "filigrana" (watermark) di Google che compare in ciascun file è essenziale per informare gli utenti su questo progetto e aiutarli a trovare materiali aggiuntivi tramite Google Ricerca Libri. Non rimuoverla.
- + *Fanne un uso legale* Indipendentemente dall'utilizzo che ne farai, ricordati che è tua responsabilità accertarti di farne un uso legale. Non dare per scontato che, poiché un libro è di pubblico dominio per gli utenti degli Stati Uniti, sia di pubblico dominio anche per gli utenti di altri paesi. I criteri che stabiliscono se un libro è protetto da copyright variano da Paese a Paese e non possiamo offrire indicazioni se un determinato uso del libro è consentito. Non dare per scontato che poiché un libro compare in Google Ricerca Libri ciò significhi che può essere utilizzato in qualsiasi modo e in qualsiasi Paese del mondo. Le sanzioni per le violazioni del copyright possono essere molto severe.

## Informazioni su Google Ricerca Libri

La missione di Google è organizzare le informazioni a livello mondiale e renderle universalmente accessibili e fruibili. Google Ricerca Libri aiuta i lettori a scoprire i libri di tutto il mondo e consente ad autori ed editori di raggiungere un pubblico più ampio. Puoi effettuare una ricerca sul Web nell'intero testo di questo libro da <http://books.google.com>



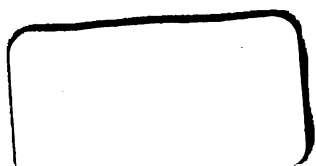
3 2044 103 267 894

**Esperson**

**Inefficacia, dopo la convenzione  
dell'Aja del sentenze estere di  
divorzio infetti della**

**218  
428.5**

HARVARD  
LAW  
LIBRARY



218  
428.5

Al. Martelli, anno 17  
...  
...  
...  
...  
...

218  
428.5  
BIBLIOTECA LUCCHI  
12584  
N.° d'ord. 8701



of 186  
08

18  
28.5

**Prof. PIETRO ESPERSON**

Prof. emerito di Diritto internazionale nell'Università di Pavia

x

**Inefficacia, dopo la  
convenzione dell'Aja  
del 1902, delle sen-  
tenze estere di di-  
vorzi, infetti dalla  
"fraus legis",**

co

Estratto dal giornale "Diritto-Nuovo", Anno I, n. 3

no ch

• GENOVA

STAB. TIP. G. B. MARSANO

1907

**DEC. 20, 1930**



---

## **Inefficacia, dopo la convenzione dell'Aja del 1902, delle sentenze estere di divorzi in- fetti dalla "*fraus legis* „.**

Nel N.º 2 del *Diritto Nuovo* è stata riportata la sentenza della Corte d'appello di Casale, 28 febbraio 1907, contenente una applicazione della convenzione dell'Aja sul divorzio e separazione personale del 1902, approvata dalla legge 7 settembre 1905. In una nota il collaboratore V. G. disse di sembrargli che questa sentenza abbia risoluto esattamente le questioni proposte. Un solo dubbio trapela dalla sua motivazione laddove si legge che nell'attuale fattispecie non ricorre neppure lontanamente il sospetto della frode alla legislazione nazionale, il che lascia supporre che, secondo l'opinione della Corte, sia sempre possibile, anche dopo quella convenzione, la *vexata quaestio* relativa a cittadini italiani che abbiano fatto rinunzia alla cittadinanza allo scopo di eludere la legge nazionale che vieta il divorzio.

Se con questo inciso la Corte volle far rivivere la vecchia questione, per quanto non fosse chiamata a risolverla, il V. G. dice di non potere questa parte seguirla ed approvarla. Poichè l'art. 7

della seconda convenzione dell'Aja pose termine alla disputa che tenne divisa la dottrina e la giurisprudenza colla disposizione da esso articolo consacrata, che egli riferisce. Crede che a tale tassativa disposizione non siano per togliere valore le discussioni avvenute nei due rami del Parlamento italiano provocate da qualche senatore ortodosso e le dichiarazioni di ministri o relatori, ispirate troppo di frequente non a concetti giuridici, ma ad accomodamenti politici.

E pensa col Senatore Rossi e con molti che non commette mai frode chi rinunzia alla cittadinanza, giusta la massima *nemini injuriam facit qui jure suo utitur* e che perciò è inammissibile, in sede di delibazione della sentenza estera di divorzio, la indagine sulla *fraus legis*, tanto più che l'art. 11 cod. civ. it. consente a chiunque di rinunciare e perdere la cittadinanza italiana *senza domandarne i motivi*.

E diviene forestiero per l'Italia il cittadino italiano che depose *legalmente* la cittadinanza italiana e ne acquistò una forestiera, la cui capacità è regolata esclusivamente da una legge estera, nè altri obblighi egli ha verso l'Italia che quelli designati all'art. 12 cod. civ. e che per conseguenza se nell'estero Stato egli ottiene sentenza di divorzio, questa deve essere riconosciuta e rispettata in Italia.

E che tale fosse il concetto del legislatore italiano *a fortiori* si rileva dalla relazione ministeriale sul disegno di legge presentato al Senato la prima volta, nella quale si affermava che dopo l'approvazione della seconda convenzione dell'Aja non si

deve distinguere fra i divorzi pronunciati fra due stranieri coniugati in Italia e i divorzi fra due originari italiani divenuti stranieri prima di chiedere il divorzio. Essendo quella convenzione redatta in termini generali, viene implicitamente a non permettere distinzioni di sorta: *ubi lex non distinguit nec nos distinguere debemus*. Le sentenze che pronunciano gli uni e gli altri divorzi, dice quella relazione, non troveranno più ostacoli. La convenzione crea infatti una nuova situazione di diritto, la quale contribuisce a far cessare le attuali incertezze.

Pertanto l'opinione di V. G. è contraria a quella da me sostenuta nella monografia, da lui chiamata in una nota *diligente e pregevole*, pubblicata nella *Giurisprudenza italiana*, conforme a quella che era stata sostenuta nel Senato dal Senatore *Gabba* e contraddetta dal Senatore *Rossi*.

Io affermai che la seconda convenzione dell'Aja non impedisce ai tribunali italiani di discutere la validità dei divorzi pronunciati all'estero tra italiani che abbiano fraudolentemente rinunciato alla cittadinanza italiana, la cui rinuncia cioè sia stata accompagnata dalla *fraus legis*.

Sono ben lieto della discussione sorta sulla intelligenza di quella convenzione, poichè è unicamente dalla discussione, a condizione che sia serena, che può sorgere la verità.

Io rispetto le osservazioni di V. G., ma mi permetta di dirgli che io le credo infondate. Egli invero si appoggia all'accennata relazione ministeriale, anche da me riferita nella mia monografia,

ma, accennando vagamente alle discussioni avvenute nei due rami del Parlamento italiano provocate da qualche senatore ortodosso, non tenne alcun conto delle osservazioni specificamente fatte su essa dal Senatore *Gabba*, la quale, secondo lui, non poteva in alcun modo venir accettata per ciò che riguarda i divorzi infetti dalla *frus legis*, riconoscendo nella giurisprudenza il diritto di dare alla seconda convenzione dell' Aja una interpretazione diversa da quella che le vien data dalla relazione ministeriale. A tali osservazioni rispondeva il Ministro *Tittoni*, con dire che era stato lontanissimo dal pensiero del Governo di esercitare pressione sulla magistratura e che egli non intendeva diminuire la indipendenza dei tribunali italiani, i quali sono competenti a risolvere le questioni *interne*, relative alla interpretazione della seconda convenzione dell' Aja.

Questa risposta contiene una implicita revoca dell'asserzione contenuta nella relazione ministeriale, redatta dallo stesso Ministro degli esteri.

E prima del Ministro degli esteri avea dichiarato il Senatore *Lampertico*, ff. di relatore, che *qualsiasi illazione, qualsiasi previsione che sia fatta nella relazione ministeriale non può minimamente togliere la più ampia libertà all'autorità giudiziaria in quello che è ufficio suo*. Di tali dichiarazioni prendeva atto con piena soddisfazione il Senatore *Gabba*.

La dichiarazione del Ministro *Tittoni* è stata da lui ripetuta quando venne ripresentato al Senato quel disegno di legge nella tornata 20 dicembre

1904, della XXII legislatura, per non essere stato approvato dalla Camera dei deputati prima della chiusura della XXI legislatura. Ad essa tenne dietro quella del relatore Senatore *Visocchi*, il quale disse che la Commissione incaricata di esaminare la convenzione dell' Aja *tredette di non dover per nulla pregiudicare il giudizio che di ciò potrà fare la nostra magistratura nei singoli casi che le si presentano, mentre la convenzione si riferisce solo ai divorzi avvenuti in buona fede*. Soggiunse che la Commissione fu nell'intendimento di lasciare libera al potere giudiziario la discussione e interpretazione della convenzione sulla validità di certi divorzi.

V. G. ricorda solamente la relazione ministeriale che fu presentata alla Camera dei deputati nella tornata 13 maggio 1905 sullo stesso disegno di legge, nella quale è detto che per le convenzioni dell' Aja *non viene meno la libertà di apprezzamento della nostra giurisprudenza in alcune controversie ardue e complesse che più seriamente si agitano da noi in questi ultimi anni*.

Egli dice che le relazioni parlamentari, qualunque esse siano anche le ministeriali, non possono attribuire una autorità interpretativa alla legge che in questo caso era per sè stessa troppo chiara, perchè l' affermazione che l' autorità giudiziaria, anche dopo la convenzione dell' Aja, continua ad avere libertà di apprezzamento non è un serio argomento giuridico *ma una semplice scappatoia*. E la intenzione di questa convenzione dell' Aja si deve ricercare non nel pensiero del legislatore ita-

liano, ma in quello concordato di tutti i delegati delle diverse nazioni che la sottoscrissero; che altrimenti, se questa convenzione potesse in oggi subire le pretese variazioni a seconda delle leggi interne di ciascuno Stato, essa verrebbe ad essere ridotta nel nulla. Se non che nella mia monografia io affermai essere ciò ben vero, ma non è ammissibile che quei delegati abbiano voluto consacrare l'assurdità che i tribunali di uno Stato, il quale bene o male, poco importa, considera il divorzio lesivo dell'ordine pubblico, riconoscano la validità di un divorzio pronunciato all'estero, perchè quivi non è riconosciuta la indissolubilità del matrimonio, quando trattisi di un divorzio ottenuto per la *frans legis* concorsa per raggiungere tale scopo. Si deve invece ritenere che abbiano soltanto inteso di dare efficacia in uno degli Stati contraenti ai divorzi pronunciati in un altro, qualora però si tratti di divorzi, o pronunciati fra coniugi che erano stranieri quando fu celebrato il matrimonio sotto l'impero di una legge che ammette il divorzio, od anco fra coniugi, i quali quando lo celebrarono appartenevano ad uno Stato antidivorzista ed in buona fede ottennero il divorzio per avere acquistata la cittadinanza in uno Stato divorzista.

Sta bene che la convenzione dell'Aja non abbia fatto alcuna distinzione e s'invoca perciò il detto principio *ubi lex non distinguit nec nos distinguere debemus*. Se non che è da notare che l'art. 7 della convenzione dell'Aja ha risolto una questione controversa di diritto internazionale privato relativa ai *divorzi* pronunciati all'estero, risoluzione che

deve essere accettata dai tribunali italiani, in forza della legge 7 febbraio 1905, quando trattisi di divorzio pronunciato fra coniugi che erano stranieri all'epoca del matrimonio, e di coniugi i quali all'epoca del matrimonio erano soggetti alla legge della indissolubilità del matrimonio, ma ottennero il divorzio in uno Stato divorzista, del quale divennero cittadini dopo di avere rinunciato alla cittadinanza italiana, senza che la rinuncia fosse accompagnata dalla *fraus legis*. Tale era il caso del quale si occupò la Corte d'appello di Firenze nella sentenza 28 luglio 1900, da me riferita nella predetta monografia, con accordare l'*exequatur* ad una sentenza estera di divorzio pronunciata fra due italiani che si unirono in matrimonio a Firenze, e dopo di aver trasferito il loro domicilio in America ottennero, notisi bene, *per convenienze professionali*, la cittadinanza americana, per cui la naturalizzazione non si potè considerare fraudolenta, colla intenzione cioè di eludere la legge della indissolubilità del matrimonio.

Ma quando trattisi di italiani che ebbero siffatta intenzione, i tribunali devono risolvere due questioni, la prima, per dir così, pregiudiziale, di diritto civile italiano, od interna, relativa alla validità della rinuncia alla cittadinanza, l'altra di diritto internazionale privato relativa alla efficacia del divorzio che le tenne dietro.

Ad essi non si può negare il diritto di risolvere liberamente la prima questione, uniformandosi al principio consacrato dal legislatore italiano, il quale, se non sanzionò esplicitamente la teoria della *fraus*

*legis*, relativamente alla rinunzia alla cittadinanza, egli è perchè fu reputata tale sanzione superflua, bastando, come disse la Commissione di coordinazione delle disposizioni del codice civile, i principii generali, giusta i quali gli atti fraudolenti o simulati sono improduttivi, *fraus omnia corrumpit*. Dichiarata inefficace la rinunzia alla cittadinanza sulla quale è fondato il divorzio, dovrà per necessaria conseguenza essere risolta negativamente la questione di diritto internazionale privato relativa alla efficacia del divorzio pronunciato all'estero, dovrà cioè essere dichiarato inefficace il divorzio, per la nota massima *quod nullum est nullum producit effectum*. Quando non venga contestata la validità della rinunzia alla cittadinanza, dovrà tale questione essere risolta affermativamente in forza dell'art. 7 della convenzione dell'Aja, mentre prima non era conforme nè la giurisprudenza, nè la dottrina, nel risolverla.

G. V. in ultimo parla della decisione della Corte d'appello di Venezia, la quale mantiene ferma la sua giurisprudenza stabilita con più sentenze di accordare l'*exequatur* alle sentenze estere di divorzio. E non può farsi dire, egli soggiunge, a questa Corte ciò che non è, che cioè il suo esame si riferisce a casi di divorzio compiuti in buona fede, perchè tale distinzione mai fu da essa fatta e il non averla neppure accennata dimostra come non fosse autorizzata a distinzioni che nella convenzione non sono fatte, dond'è errata la interpretazione che a quelle sentenze vollero dare alcuni scrittori fautori della ricerca sulla *fraus legis*. Si



vuole alludere alla interpretazione da me data, che cioè, nel caso contemplato dalla Corte veneta, non fosse seguita la *fraus legis*, si trattava cioè di un divorzio in buona fede, al quale era applicabile la seconda convenzione dell'Aja (1).

È vero che la Corte veneta non fece la distinzione fra divorzi compiuti in buona fede e divorzi fraudolenti, perchè di frode nessuno avea parlato nell'istituto giudizio di delibazione, epperchè non occorreva discutere l'accennata *vexata quaestio*. Io mi limitai ad affermare che la sentenza di quella Corte non accettò la tesi della eseguibilità di tutte le sentenze estere di divorzio, quindi anche di quelle relative a divorzi di italiani che *in fraudem legis* rinunziarono alla cittadinanza italiana, rilevandosi dall'analisi di tale sentenza che nella fattispecie non aveva avuto luogo la *fraus legis*. Non è già pertanto che io abbia fatto dire alla Corte veneta che essa si sia occupata di un caso di divorzio compiuto in buona fede: sono io che da quella analisi ho arguito che non fu discussa la *vexata quaestio*, perchè tale questione non venne agitata, appunto perchè nella fattispecie non

(1) Il Prof. Gabba in una nota alla sentenza della Corte veneta pubblicata nel *Foro italiano*, 1906, fasc. XXIII, mentre d'accordo con me ne ritiene che questa convenzione è un camento applicabile ai divorzi ottenuti in buona fede e non a quelli infetti dalla *fraus legis*, non è però d'accordo circa quella sentenza, che egli critica, perchè ritiene che fosse fraudolenta la rinunzia alla cittadinanza italiana che precedette il divorzio pronunciato in Ungheria. Nella *Legge*, 1907, N.º 7, io dissi infondata tale critica, con dimostrare che ai casi contemplati dalle sentenze annullate, nell'interesse della legge, dalla Casazione di Torino, colla sentenza del 21 novembre 1900, non si può dire perfettamente identico il caso contemplato della sentenza ungherese per la cui esecuzione era stato istituito il giudizio di delibazione presso la Corte veneta.

aveva avuto luogo la *fraus legis*, epperchè non era necessario accennare alla distinzione fra divorzi compiuti in buona fede e divorzi fraudolenti, della quale distinzione non aveano parlato nè le parti, nè il Pubblico ministero, il cui intervento è richiesto nei giudizi di delibazione, art. 942 cod. proc. civ. Quindi non mi si può fare l'accusa di far dire alla Corte veneta ciò che essa non disse, che cioè essa abbia asserito che il suo esame si riferiva a casi di divorzio compiuti in buona fede; è da me che venne fatta tale asserzione, dietro l'analisi della pronunciata sentenza, per dimostrare che non può essere invocata la sentenza di quella Corte per ritenere che essa abbia accettata la tesi, dopo la seconda convenzione dell'Aja, della eseguibilità di tutte le sentenze estere di divorzi, quindi anche di quelle relative ai divorzi infetti dalla *fraus legis*, appunto perchè di frode alla legge nessuno aveva parlato nell'istituito giudizio di delibazione. Se se ne fosse parlato, se cioè fosse stata agitata la *veraxata quaestio*, ignoriamo in qual modo sarebbe stata risolta, ma è probabile che la risoluzione sarebbe stata favorevole alla combattuta distinzione, in base alle dichiarazioni seguite nei due rami del Parlamento, le quali, se non fanno parte della legge di approvazione delle convenzioni dell'Aja, servono però a far chiarire l'intenzione del legislatore, conforme, come già accennai, alla intenzione dei delegati che le sottoscrissero, i quali non è ammissibile che abbiano voluto consacrare l'assurdità che i tribunali di uno Stato che considera il divorzio lesivo dell'ordine pubblico, riconoscano la

validità di un divorzio pronunciato all'estero, perchè quivi non è riconosciuta la indissolubilità del matrimonio, quando trattisi di un divorzio infetto dalla *fraus legis*.

Fu detto che diventa forestiero per l'Italia il cittadino italiano che *legalmente* depose la cittadinanza italiana e ne acquistò una forestiera, la cui capacità è regolata esclusivamente da una legge estera, nè altri obblighi egli ha verso l'Italia che quelli designati all'art. 12 cod. civ., e che per conseguenza se nell'estero Stato egli ottiene sentenza di divorzio, questa deve essere riconosciuta e rispettata in Italia.

Ma si può dire che deponga *legalmente* la cittadinanza italiana e ne acquista una forestiera chi ha intenzione, non già di diventare realmente straniero, bensì di eludere la *legge* della indissolubilità del matrimonio, salvo poi, dopo conseguito questo scopo, di riacquistare la primitiva nazionalità?

Meno male che, acciò abbia luogo questo riacquisto l'art. 13 cod. civ. richiede tre condizioni, fra cui la principale è che l'ex-cittadino rientri nel Regno con permissione speciale del Governo. E il Consiglio di Stato, nel 17 ottobre 1900, diede parere che tale permissione non debba essere accordata a coloro che aveano rinunciato alla cittadinanza italiana allo scopo di ottenere il divorzio. È chiaro, disse quel supremo Corpo consultivo, che chi con vie traverse cerchi di ottenere il divorzio non consentito dalla legge, opera *in frode della legge* e manca a quel rispetto per la legge che è primo dovere e prima virtù del cittadino. Oltre a ciò si

verrebbe in fondo a sanzionare una disparità di trattamento nell'ammettere il divorzio pei ricchi e nel negarlo pei poveri.

Or bene, se ai divorziati fraudolentemente fosse concesso d'invocare in Italia il divorzio ottenuto all'estero, obbligando i tribunali italiani di riconoscerne la validità, si troverebbero questi in contraddizione con la giurisprudenza del Consiglio di Stato che dichiarò quei divorziati immeritevoli di riacquistare la qualità di cittadini italiani. La *fraus legis*, come impedisce ad essi tale riacquisto, così deve impedire che la validità del loro divorzio sia riconosciuto in Italia, per guisa che sia loro concesso di contrarre altro matrimonio.

La seconda convenzione dell'Aja non si può dai medesimi invocare, dappoichè essa risolse la questione di diritto internazionale privato relativa al riconoscimento dei divorzi pronunciati all'estero, senza occuparsi della questione interna relativa alla efficacia della rinunzia alla cittadinanza italiana, la cui risoluzione spetta ai tribunali italiani, la quale, se negativa, produce la inefficacia del divorzio che le tenne dietro.

In quanto poi all'asserzione che l'ex-italiano non ha altri obblighi verso l'Italia che quelli designati all'art. 12 cod. civ., riflettenti il servizio militare e le pene inflitte a chi porti le armi contro la patria, è da riflettere che non sono questi i soli obblighi a lui imposti; l'obbligo che ha di non frodare le patrie leggi, se non fu consacrato da alcuna disposizione del codice civile, sussiste per l'accettazione da esso fatta, come si disse precedentemente,

della dottrina della *fraus legis*, che è ammessa dal diritto universale, cosmopolitico.

Credetti necessario di non lasciare senza risposta le osservazioni del mio contraddittore, con dimostrare che sono infondate, senza pretendere che la mia opinione sia preferibile alla sua. Ripeto che sono lieto della discussione sorta sulla intelligenza della seconda convenzione dell'Aja, perchè è unicamente dalla discussione, a condizione che sia serena, che può sorgere la verità. Finora la *vexata quaestio* non fu risolta dalla giurisprudenza, perchè le sentenze della Corte di Venezia e della Corte di Casale non si occuparono di divorzi pronunciati fra italiani i quali in *fraudem legis* aveano rinunciato alla cittadinanza italiana. Abbiamo un'altra sentenza che applicò quella convenzione, ed è la sentenza della Corte di Milano 21 novembre 1906, nanti cui era stato istituito il giudizio di delibazione per la esecuzione di una sentenza di divorzio pronunciato dal Tribunale d'appello di Lugano. Ma anche questa sentenza non risolse la *vexata quaestio*, avendo unicamente respinta siffatta esecuzione, perchè fu violato, non l'art. 7 della seconda convenzione dell'Aja, bensì l'art. 8, giusta il quale, se i coniugi non hanno la medesima cittadinanza, sarà considerata come loro legge nazionale, per l'applicazione degli articoli precedenti, la loro ultima legislazione comune. Or bene si trattava del divorzio chiesto da un italiano che avea acquistata la nazionalità germanica, senza che a tale acquisto avesse partecipato la moglie, avendo essa continuato a risiedere in Italia, con rimanere

per tal guisa cittadina italiana (art. 11 cod. civ.). Epperziò la dimanda del divorzio non poteva essere accolta, per essere il divorzio vietato dalla legge italiana, che era la loro ultima legge comune. Tuttavia il divorzio fu pronunciato, e la Corte di Milano, in base al detto art. 8, negò l'*exequatur* alla sentenza pronunciata dal Tribunale d'appello di Lugano. Non venne pertanto risolta la *vexata quaestio*, perchè, come è detto nella sentenza, gli atti di causa non offrivano alcuna prova onde ritenere che proprio allo scopo di eludere la legge italiana, in quanto vieta il divorzio, il marito avesse chiesta altra cittadinanza. Appunto perciò non ebbe luogo quella risoluzione, quantunque le parti avessero sollevata la *vexata quaestio*, con sostenere che è affatto arbitraria la distinzione che vorrebbe farsi da qualche giurista fra divorzio di buona fede e divorzio di mala fede per negare l'esecutorietà nel regno alle sentenze che hanno pronunciato lo scioglimento per divorzio del matrimonio rapporto a quelle persone che rinunciarono alla cittadinanza italiana per eludere la legge del nostro paese; mentre le convenzioni dell'Aja avrebbero appunto lo scopo di dirimere in via definitiva la controversia che prima si faceva in ordine alla pretesa frode (*vexata quaestio*). La Corte di Milano ebbe a prescindere da questa e da altre argomentazioni, con limitarsi a dire che la loro gravità non può essere disconosciuta, e respinse la domanda di *exequatur* alla sentenza svizzera, come si accennò, in base all'art. 8 della seconda convenzione dell'Aja.

*Dei*









